

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами опитування здобувачів освіти 1-4 курсів Білоцерківського фахового коледжу сервісу та дизайну щодо академічної доброчесності

Опитування серед здобувачів професійної (професійно-технічної) та фахової передвищої освіти щодо академічної доброчесності організовано відповідно до вимог Законів України «Про освіту», «Про професійну (професійно-технічну) освіти», «Про фахову передвищу освіти», внутрішніх нормативних документів коледжу. Таке опитування є формою залучення здобувачів освіти до системи внутрішнього забезпечення якості освіти.

Метою дослідження було визначення рівня обізнаності щодо основних принципів академічної доброчесності, видів її порушення; правил оформлення цитувань та посилань, списку використаних джерел. Окремим напрямом аналізу було узагальнення пропозицій здобувачів освіти щодо покращення політики з академічної доброчесності у коледжі.

Для отримання даних у період з 22.12.2022 до 27.01.2023 р. було проведено опитування здобувачів освіти 1-4 курсів. Характеристика вибірки: 181 респондентів (31,6% від загальної кількості) здобувачів освіти 1-4 курсів. Відповідно до відповідей, зазначених на рис. 1, в опитуванні взяли участь 75 (41,4%) здобувачів освіти 1 курсу, 53 (29,3%) – 2 курсу, 34 (18,8%) – 3 курсу, 22 (12,2%) – 4 курсу. Висока активність здобувачів 1 та 2 курсів свідчить про те, що здобувачі зацікавлені у дослідженні питання з перших років навчання у коледжі та готові дізнаватись, вивчати та дотримуватись норм та правил академічної доброчесності.

Вкажіть курс, на якому Ви навчаєтесь.

181 відповідь

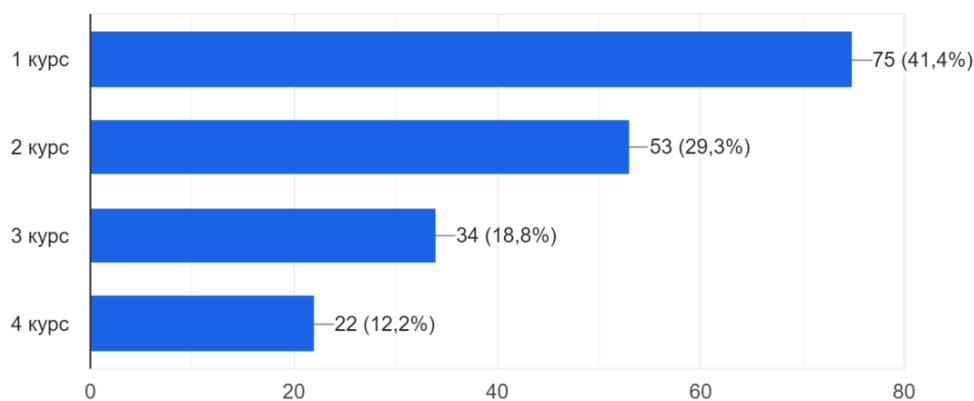


Рис. 1 – відповіді на питання «Вкажіть курс, на якому Ви навчаєтесь»

1. Чи розумієте Ви сутність поняття «академічна доброчесність»?

181 відповідь

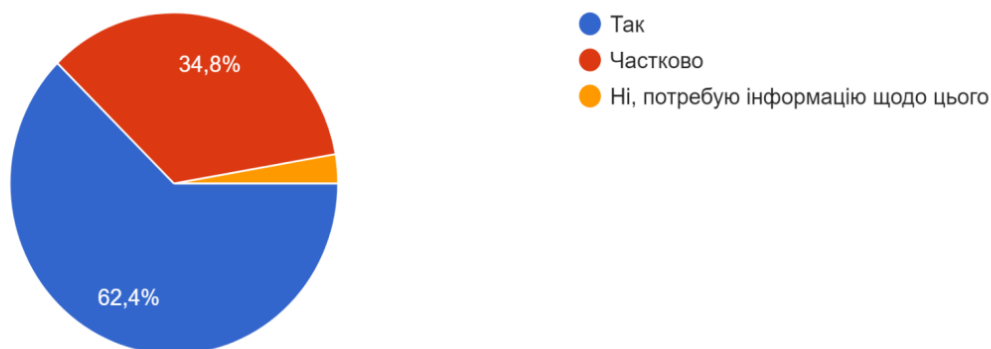


Рис. 2 – відповіді на питання «Чи розумієте Ви сутність поняття «академічна доброчесність»?»

Результати аналізу відповідей на питання щодо розуміння сутності поняття «академічна доброчесність» показали, що більшість респондентів – 62,4% – добре розуміють суть поняття, 34,8% респондентів розуміють частково, та 2,8% зовсім не знають поняття й потребують інформацію щодо цього.

2. Чи відоме Вам поняття «плагіат» та можливі ризики, які з ним пов'язані?

181 відповідь

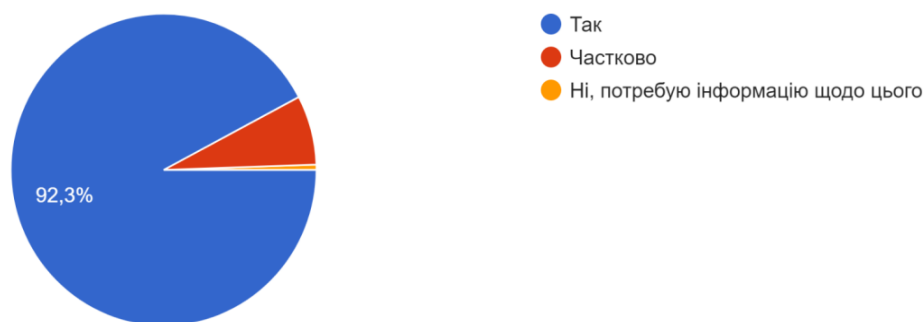


Рис. 3 – відповіді на питання «Чи відоме Вам поняття «плагіат» та можливі ризики, які з ним пов'язані?»

Поглиблюючи питання щодо рівня обізнаності здобувачів освіти у питанні академічної доброчесності, було з'ясовано, що більшість респондентів добре знають поняття «плагіат» - 92,3%, частково розуміють – 7,2% та потребують інформації незначна кількість респондентів – 0,6%.

3. Чи знаєте Ви основні правила цитування наукової інформації?

181 відповідь

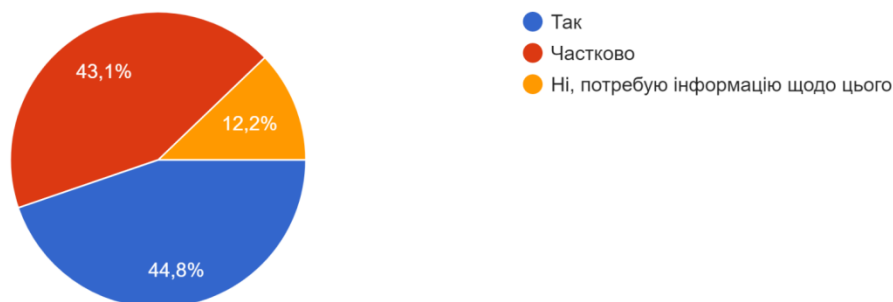


Рис. 4. – відповіді на питання «Чи знаєте Ви основні правила цитування наукової інформації?»

Водночас, результати аналізу відповідей на питання «Чи знаєте Ви основні правила цитування наукової інформації?» суттєво відрізняються від попереднього питання. Відповіді щодо обізнаності у правилах цитування майже поділились навпіл – 44,8% респондентів впевнено володіють інформацією, а 43,1% - частково. 12,2% - зовсім не знають та потребують інформації. Такі результати свідчать про те, що з поняттям «плагіат» здобувачів знайомлять активніше та частіше, аніж з правилами цитування, які є допоміжним ресурсом у запобіганні допущення плагіату.

4. Чи інформують Вас педагогічні працівники про процедури дотримання академічної доброчесності?

181 відповідь

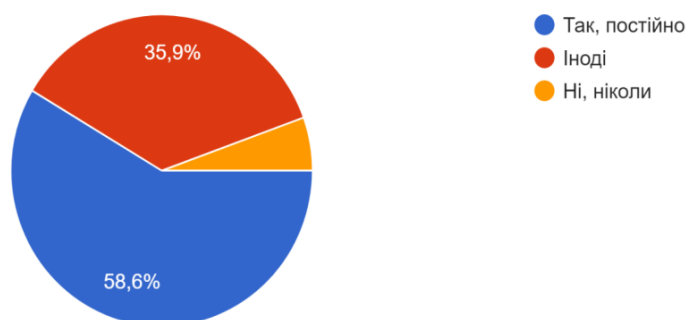


Рис. 5. – відповіді на питання «Чи інформують Вас педагогічні працівники про процедури дотримання академічної доброчесності?»

Аналіз відповідей на питання щодо інформування педагогічними працівниками про процедури дотримання академічної доброчесності показав, що інформування проходить часто. 58,6% респондентів зазначають, що інформування постійне, 35,9% - іноді. Проте є думка 5,5% респондентів, що інформування щодо процедур дотримання академічної доброчесності з боку педагогічних працівників не відбувається взагалі.

5. На Вашу думку, чи потрібно дотримуватись академічної доброчесності?
Обґрунтуйте свою думку.

Питання щодо необхідності дотримання академічної доброчесності було представлено респондентам зі змогою надати розгорнуту відповідь. Більшість респондентів надали короткі відповіді «так», «так, потрібно». Скориставшись можливістю надати розгорнуту відповідь, деякі респонденти обґрунтували свою стверджувальну відповідь, зазначаючи вагомість чесної громадянської позиції, відповідності оцінок і знань, саморозвитку, чесного самовизначення, відповідальності, репутації та професійного становлення. Аналіз зазначених відповідей показує, що респонденти розуміють академічну доброчесність не тільки в межах освітнього процесу, а й у широкому його розумінні, а саме активної життєвої позиції чесної людини та висококваліфікованого фахівця.

6. Чи знайомі Ви з наслідками порушення академічної доброчесності?

181 відповідь

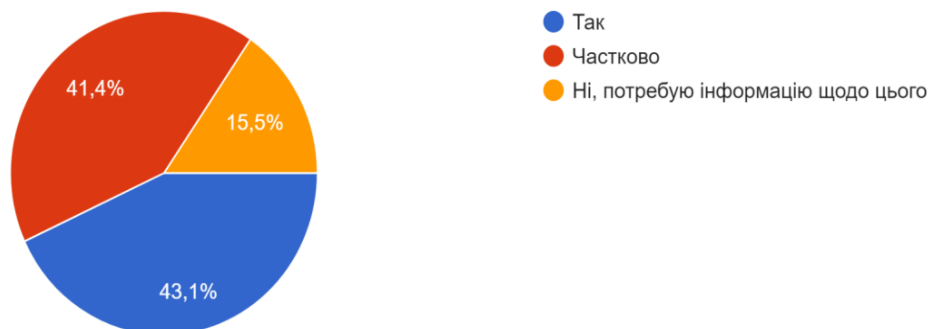


Рис. 6. – відповіді на питання «Чи знайомі Ви з наслідками порушення академічної доброчесності?»

Результати аналізу відповідей на питання щодо обізнаності з наслідками порушення академічної доброчесності практично поділились навпіл, а саме 43,1% респондентів добре знають інформацію, 41,4% - частково володіють інформацією, а отже потребують більше знань. Також є 15,5% респондентів, які мають низький рівень обізнаності та потребують інформації у цьому питанні.

7. Як Ви вважаєте, чи створено в коледжі середовище, у якому неприпустимі порушення академічної доброчесності?

181 відповідь

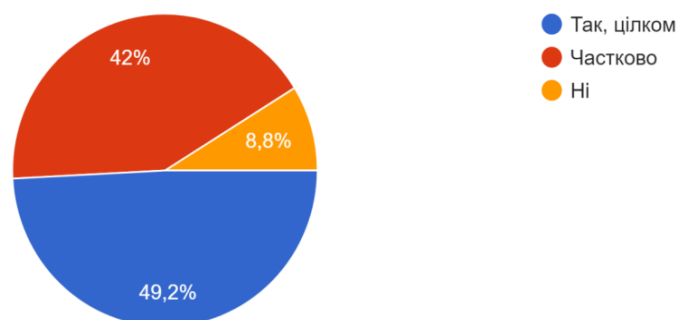


Рис. 7. – відповіді на питання «Як Ви вважаєте, чи створено в коледжі середовище, у якому неприпустимі порушення академічної доброчесності?»

На думку половини опитаних респондентів – 49,2% – у коледжі наразі створено середовище, у якому неприпустимі порушення академічної доброчесності. 42% – вважають, що освітнє середовище у коледжі частково відповідає нормам дотримання академічної доброчесності, а 8,8% – вважають, що освітнє середовище у питанні дотримання академічної доброчесності потребує значних змін.

8. Які заходи, на Вашу думку, потрібно проводити в коледжі для забезпечення академічної доброчесності для здобувачів освіти?

181 відповідь

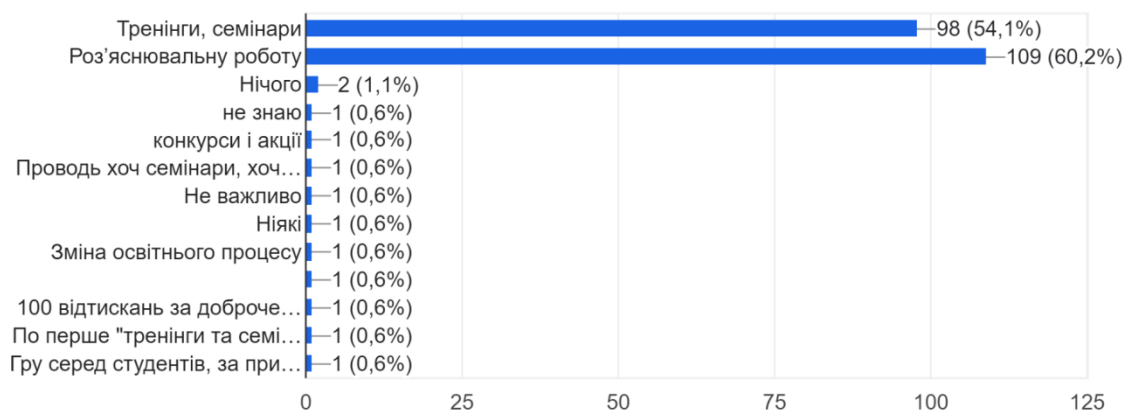


Рис. 7. – відповіді на питання «Які заходи, на Вашу думку, потрібно проводити в коледжі для забезпечення академічної доброчесності для здобувачів освіти?»

Опитування виявило, що серед заходів для здобувачів освіти, які спрямовані на забезпечення академічної доброчесності, найбільш цікавими будуть роз'яснювальні роботи та тренінги, семінари. Саме завдяки таким заходам забезпечується можливість поширити та поглибити інформацію про правила академічної доброчесності, зокрема, застосовуючи приклади різноманітних ситуацій та їх аналіз.

9. Які, на Вашу думку, причини поширення академічної недоброчесності існують у коледжі?

181 відповідь

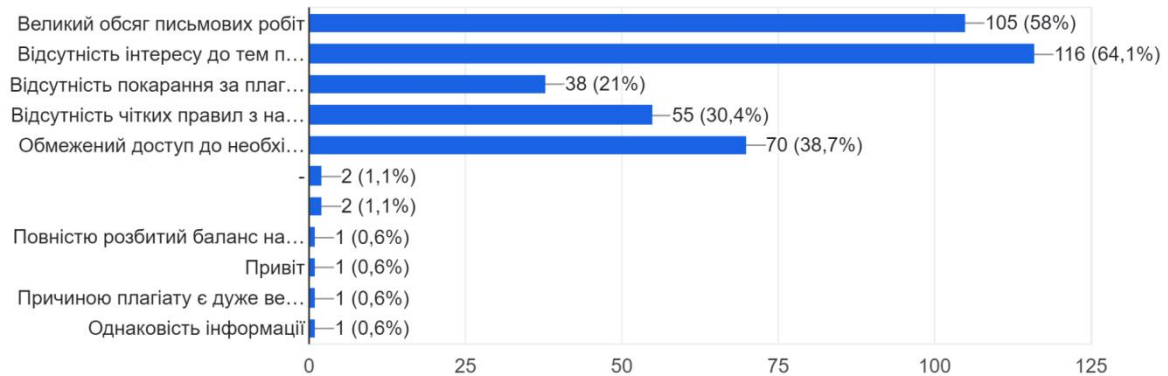


Рис. 9. – відповіді на питання «Які, на Вашу думку, причини поширення академічної не доброчесності існують у коледжі?»

При відповіді на питання щодо існуючих причин поширення академічної недоброчесності під час навчання здобувачів освіти, респондентам було запропоновано обрати кілька варіантів відповідей. Аналіз результатів дав змогу побудувати «рейтинг причин поширення» (Таблиця 1).

Таблиця 1

Місце у рейтингу	Частка респондентів, що обрали відповідь, %	Варіанти відповіді
1	64,1%	Відсутність інтересу до тем письмових робіт
2	58%	Великий обсяг письмових робіт
3	38,7%	Обмежений доступ до необхідної інформації
4	30,4%	Відсутність чітких правил з написання робіт та їх оцінювання
5	21%	Відсутність покарання за плагіат
6	0,6%	Однаковість інформації
7	0,6%	Великий обсяг легких завдань, які вимагають детального опису

10. Як Ви ставитесь до різного роду покарання за порушення академічної доброчесності?

181 відповідь

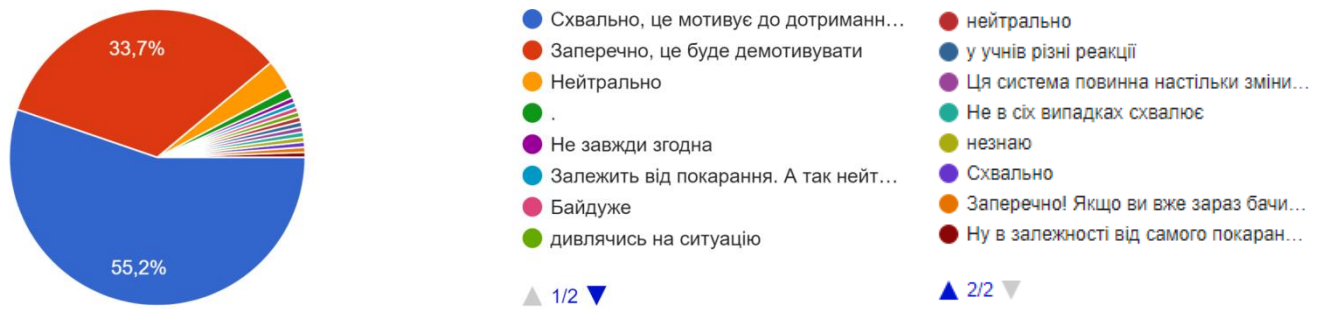


Рис. 10. – відповіді на питання «Як Ви ставитесь до різного роду покарання за порушення академічної доброчесності?»

Більше половини респондентів – 55,2% – схвально ставляться до різного роду покарання за порушення академічної доброчесності та вважають, що це буде мотивувати до дотримання правил та певним чином обмежувати здобувачів у бажанні вдаватись до порушень й обману. Водночас, 33,7% респондентів вважають, що встановлення певних покарань за порушення буде демотивувати здобувачів освіти, що призведе до погіршення рівня навчання. Нейтрально до цього питання поставились 3,3% опитаних. Оскільки під час відповіді на зазначене питання респонденти мали можливість надати свою думку, то наявні окремі думки такі як «залежить від покарання та/або ситуації», «залежно від реакції учнів» тощо.

11. Які санкції Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення фактів прояву академічної недоброчесності?

181 відповідь

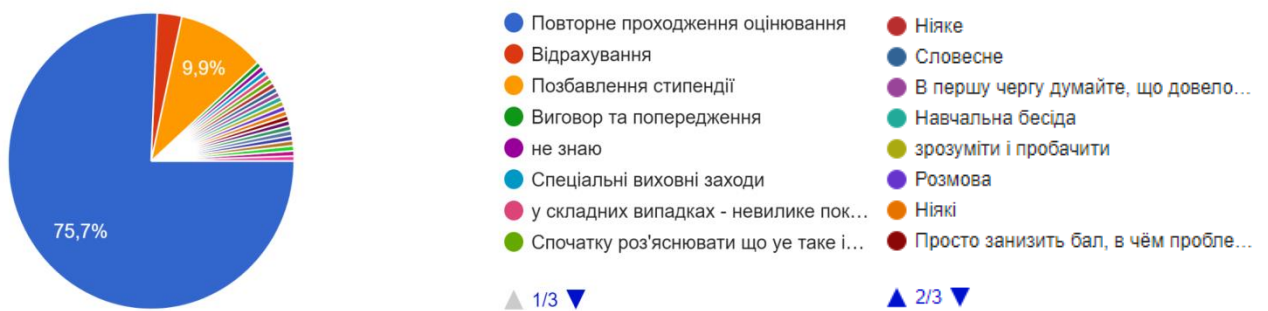


Рис. 11. – відповіді на питання «Які санкції Ви вважаєте доцільними у разі виявлення і доведення фактів прояву академічної недоброчесності?»

- Поговорити з людиною а як що недо...
- Усна бесіда та зміна завдання(іноді...
- Інколи, аби списати треба прикласт...
- Пояснити людині ще раз про акаде...
- 100 відтискань
- Відповідаючи на питання нижче, пис...
- Лишати студента на перздачу або...
- Анулювати роботу, та дати можливіс...

▲ 3/3 ▼

Аналіз відповідей на питання щодо видів санкцій, які можуть бути застосовані у разі виявлення і доведення фактів прояву недоброчесності здобувачами освіти, показав, що більшість респондентів – 75,7% - згодні із повторним проходженням оцінювання. 9,9% - вважають за доцільне позбавлення порушника стипендії. Також респонденти мали можливість надати свої пропозиції

щодо санкцій.

12. Чи зможе, на Вашу думку, застосування програмного забезпечення суттєво знизити відсоток плагіату у письмових роботах?

181 відповідь

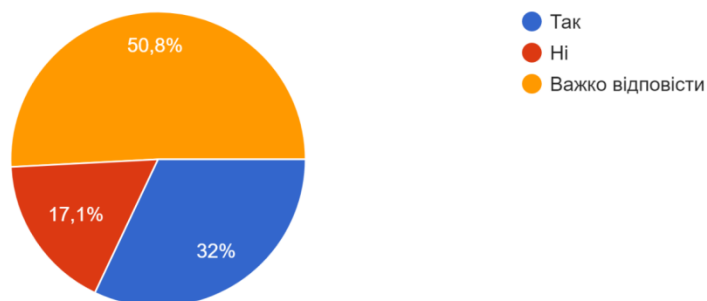


Рис. 12. – відповіді на питання «Чи зможе, на Вашу думку, застосування програмного забезпечення суттєво знизити відсоток плагіату у письмових роботах?»

На питання щодо доцільності застосування програмного забезпечення на перевірку плагіату у письмових роботах, половина респондентів – 50,8% - вагаються у вирішенні, чи матимуть такі дії вплив на зниження відсотку плагіату. Проте 32% респондентів твердо вважають, що це матиме позитивний вплив на якість письмових робіт, а 17,1% - вважають, що це ніяк не вплине.

13. Оцініть наскільки Ви вважаєте необхідним перевіряти на наявність академічного плагіату такі документи: (не обов'язково / обов'язково)

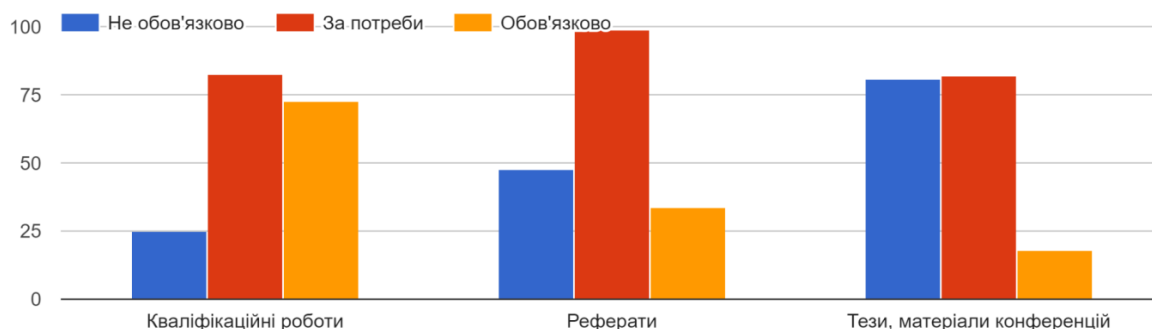


Рис. 13. – відповіді на питання «Оцініть наскільки Ви вважаєте необхідним перевіряти на наявність академічного плагіату такі документи»

Респондентам запропоновано оцінити необхідність перевірки на наявність академічного плагіату такі письмові документи як кваліфікаційні роботи, реферати та тези, матеріали конференцій. На думку здобувачів освіти, найбільш важливим є перевірка на наявність плагіату у кваліфікаційних робіт (40,5%), варіант перевірки «за необхідності» переважає для перевірки рефератів (54,8%), але також порівну розподілений і для кваліфікаційних робіт, і для тез, матеріалів конференцій. Найменш важливою та необов'язковою перевіркою, на думку респондентів, є перевірка на плагіат тез та матеріалів конференції (44,8%).

14. Виберіть ресурси та процедури, які Ви особисто використовуєте у процесі написання робіт?

181 відповідь



Рис. 14. – відповіді на питання «Виберіть ресурси та процедури, які Ви особисто використовуєте у процесі написання робіт»

З метою визначення ставлення здобувачів освіти до недопущення плагіату під час написання робіт, було запропоновано обрати опис дій, які вони виконують. Результати аналізу відповідей показали, що 82,3% від загальної кількості опитуваних намагаються дотримуватись правил недопущення плагіату у своїх роботах, а саме «завжди опрацьовують доступні матеріали, аналізують, цитують із зазначенням джерела» (41,4%) та «в окремих випадках опрацьовують доступні матеріал, аналізують та цитують із зазначенням джерела» (40,9%). Менше, проте наявні відповіді, що «копіюють текст з Інтернету та використовують його як власний без посилань на джерела» (8,9%) та «частково або повністю здійснюють переклад текстів з іноземного мови на українську без зазначення джерела» (7,2%). Також наявні поодинокі відповіді «частково або повністю подають чужі тексти як власні без зазначення авторства» (1,7%).

15. *Ваші пропозиції щодо покращення політики академічної доброчесності у коледжі.*

Респондентам було запропоновано в довільній короткій формі сформулювати власні пропозиції щодо покращення політики академічної доброчесності у коледжі.

На це питання (коротко чи у розгорнутому вигляді) виявили бажання надати відповіді 52 респонденти (29%). Нижче як приклади наведено найбільш показові та водночас типові відповіді, коментарі та побажання (орфографію збережено).

1. Перевірка робіт на плагіат буде змушувати студентів, не робити копії завдань.
2. Виховні години
3. Думаю треба частіше перевіряти роботи та надавати джерела які

стосуються головних тем для робіт (щоб була як вказівка чи шпаргалка) замість того щоб скачувати з інтернету або в інших студентів.

4. Бути більш відповідальним
5. Проведення бесід, та розказувати наслідки
6. Лекції
7. Варто пояснювати студентам чому так важливо дотримуватися академічної доброчесності
8. Ну як мінімум оновити наявну програму до сучасного світу. Тоді студенту буде цікавіше і важче займатись плагіатом.
9. Справедливість у покараннях за академічну недоброчесність
10. Потрібно позбавляти стипендії порушників доброчесності
11. Способів багато, але в першу чергу повинні бути розписані вимоги і покарання в випадку недотримання правил, це повинно бути як фундамент.
12. Давати більше часу та доступ до потрібних матеріалів
13. Академічна доброчесності це дуже головний фактор під час навчання тому що він зберігає довіру між вчителем і студентом, також зберігає від несприйнятих ситуацій під час навчання. Щоб покращити академічну доброчесність треба показати всім хто використовує плагіати, треба показати ситуацію щоб реально подумали. а реально це я роблю
14.
 1. Створення яскраво визначеної та легко зрозумілої політики академічної доброчесності.
 2. Забезпечення навчальних матеріалів та ресурсів, що допомагають студентам розуміти та стосуватися з академічною доброчесністю.
 3. Створення системи підтримки для студентів, що мають питання щодо академічної доброчесності.
15. Час та інформація
16. Проводити профілактичні бесіди з порушниками
17. Перевірка робіт на плагіат
18. Відгук викладачів до студентів з приводу цих питань
19. Зменшення балу за списування
20. Вчитися
21. Краще пояснювати тему заданого завдання
22. Щоб було все добре потрібно вчитися старанно і здавати все без запізень
23. Задавати менше письмової роботи
24. Дотримуватись правил
25. До кожного випадку треба підходити індивідуально
26. Перевірка
27. Щоб викладачі гарно перевіряли роботи на плагіат
28. Зацікавити студентів до виконання всіх правил
29. Підтримка від вчителів, не карати а навчати)
30. Відповідальніше/строгіше ставлення до перевірки робіт
31. Давати цікаві теми для робіт і не критикувати за "неправильну думку", а оцінювати справедливо інші точки зору.
32. Більше роз'яснювати суть самого завдання, щоб не доводилось

копіювати роботу!!

33. В першу чергу, хочу порадити викладачам дотримуватися правил ділового етикету та йти на зустріч студентам, а також дотримуватися взаєморозуміння.
34. Дотримуватися всіх заходів
35. Доброчесність є необхідною й важливою складовою будь-якого істинного досвіду освіти – доброчесність з боку як викладача, так і здобувача вищої освіти.
36. Перевірка матеріалу на плагіат за потреби
37. Повторне проходження оцінювання.
38. Більш пильний нагляд за допомогою програмного забезпечення
39. Просто частіше нагадувати студентам, про необхідність дотримання академічної доброчесності
40. Потрібно заохочувати студентів до робіт, аби у них виникало бажання зробити їх самостійно

Як бачимо, (за кількістю і емоційною напругою відповідей), респонденти висловили своє ставлення до правил дотримання академічної доброчесності у освітньому процесі коледжу, надали свої пропозиції щодо форм покарання порушників академічної доброчесності, а також висловили свої побажання щодо можливих подальших заходів, на яких хотіли б більш детально вивчити норми академічної доброчесності та поглибити свої знання у методах недопущення плагіату як в письмових роботах, так і в освітньому процесу загалом.

Аналіз інформації, отриманої під час проведення опитування, дав змогу оцінити, рівень обізнаності здобувачів освіти щодо основних правил академічної доброчесності в Білоцерківському фаховому коледжі сервісу та дизайну.

Визнаючи важливість академічної доброчесності в системі сучасної освіти, респондентам було запропоновано самостійно оцінити свій рівень розуміння сутності поняття «академічна доброчесність». Аналіз відповідей показав, що загалом рівень розуміння цього питання на достатньому рівні, адже більшість респондентів – 62,4% - добре розуміють суть поняття та розуміють частково 34,8% респондентів.

Поглиблюючи питання щодо рівня обізнаності здобувачів освіти у питанні академічної доброчесності, було з'ясовано, що більшість респондентів добре знають поняття «плагіат» - 92,3%, водночас з тим ситуація щодо рівня знань про основні правила цитування відрізняється, а саме впевнено володіють інформацією 44,8% респондентів та 43,1% - частково. Такі результати свідчать про те, що з поняттям «плагіат» здобувачів знайомлять активніше та частіше, ніж з правилами цитування, які є допоміжним ресурсом у запобіганні допущення плагіату.

Загалом процес інформування педагогічними працівниками про процедури дотримання академічної доброчесності відбуваються часто, про

що свідчить високий показник відповідей «інформування постійне» - 58,6% та «іноді» - 35,9%. Проте наявна думка 5,5% респондентів, що інформування з боку педагогічних працівників щодо процедур дотримання академічної доброчесності не відбувається взагалі, що свідчить про важливість активізації інформаційної роботи з цього питання з боку педагогічного персоналу коледжу.

Респондентам було запропоновано надати розгорнуті відповіді, де вони могли висловити свою думку щодо необхідності дотримання академічної доброчесності. Половина відповідей були подані ствердно та коротко, а у розгорнутих відповідях здобувачі активно підтримували необхідність дотримання правил доброчесності, аргументуючи це чесною громадянською позицією, важливістю відповідності оцінок і знань, саморозвитку, чесного самовизначення, відповідальності, репутації та професійного становлення. Аналіз зазначений відповідей показує, що респонденти розуміють академічну доброчесність не тільки в межах освітнього процесу, а й у широкому його розумінні, а саме активної життєвої позиції чесною людини та висококваліфікованого фахівця.

З наслідками порушень академічної доброчесності ознайомлені 84,5% респондентів (43,1% - добре володіють інформацією, 41,4% - частково). Проте, констатуємо факт, що 15,5% респондентів мають низький рівень обізнаності та потребують інформації у цьому питанні. Що також свідчить про необхідність активізації інформаційної роботи серед здобувачів освіти з питань запобігання недоброчесності та які можуть бути наслідки порушень.

Загалом здобувачі освіти оцінюють освітнє середовище коледжу, як таке, у якому неприпустимі порушення академічної доброчесності та більшість учасників освітнього процесу цілком дотримуються норм доброчесності поведінки - 49,2%. Водночас 42% - вважають, що освітнє середовище частково відповідає нормам дотримання академічної доброчесності, а 8,8% загалом вважають, що освітнє середовище у питанні дотримання академічної доброчесності потребує значних змін. Це може бути наслідком зниженої активності інформаційної роботи з питань дотримання академічної доброчесності, що простежується і під час аналізу відповідей на попередні питання.

Серед заходів, які спрямовані на забезпечення академічної доброчесності, найбільш цікавими для здобувачів освіти будуть роз'яснювальні роботи та тренінги, семінари. Саме завдяки таким заходам буде можливість поширити та поглибити інформацію про правила академічної доброчесності, правила оформлення цитувань та посилань, види та наслідки порушень, застосовуючи приклади різноманітних ситуацій та аналізуючи їх разом із здобувачами.

Серед найпоширеніших існуючих причин допущення академічної недоброчесності у освітньому процесу, респонденти зазначають «Відсутність інтересу до тем письмових робіт» (64,1%), «Великий обсяг письмових робіт» (58%), «Обмежений доступ до необхідної інформації» (38,7%), «Відсутність чітких правил з написання робіт та їх оцінювання» (30,4%). Зауважимо, що надаючи відповідь на це питання, респонденти мали можливість обрати декілька варіантів відповідей. Відтак відсутність інтересу до тем письмових робіт можливо усунути оновленим переліком тем, який додатково можна змінювати під інтереси здобувачів; великий обсяг письмових робіт пояснюється наявністю дистанційної освіти вже третій рік поспіль через пандемію та воєнний стан в Україні, що у свою чергу зменшує кількість офлайн-занять та збільшує кількість письмових робіт; обмежений доступ до необхідної інформації можливо скорегувати шляхом надання корисних посилань викладачем відповідної дисципліни; великий відсоток відповідей щодо відсутності чітких правил з написання робіт та їх оцінювання мотивує звернути увагу на перегляд правил оцінювання та активнішої комунікації педагогічних працівників зі здобувачами освіти щодо написання робіт.

Щодо встановлення різного роду санкцій за порушення академічної доброчесності, більше половини респондентів (55,2%) підтримують таку пропозицію та вважають, що це буде мотивувати дотримуватись правил та більш ретельно готуватись до написання робіт. Водночас 33,7% респондентів вважають, що встановлення певних покарань за порушення буде демотивувати здобувачів освіти, що призведе до погіршення рівня навчання. Високий показник відповідей з чіткою позицією респондентів підтверджує зацікавленість здобувачів освіти у покращенні політики дотримання академічної доброчесності у коледжі.

Серед видів санкцій, які можуть бути застосовані у разі виявлення і доведення фактів прояву недоброчесності здобувачами освіти, показав, що більшість респондентів (75,7%) згодні із повторним проходженням оцінювання, а 9,9% - вважають за доцільне позбавлення порушника стипендії.

За умови запровадження застосування програмного забезпечення з метою перевірки письмових робіт на плагіат, половина респондентів (50,8%) вагаються, чи матимуть такі дії вплив на зниження відсотку плагіату. Проте 32% респондентів твердо вважають, що це матиме позитивний вплив на якість письмових робіт, а 17,1% - вважають, що це ніяк не вплине.

З метою визначення думки респондентів щодо необхідності перевірки найпопулярніших письмових робіт, було представлено оцінити за критеріями перевірки «обов'язково» - «за потреби» - «не обов'язково» такі види робіт: кваліфікаційні роботи, реферати, тези і матеріали конференцій. На думку респондентів, найбільш важливою є перевірка на наявність плагіату у кваліфікаційних роботах (40,5%), варіант перевірки «за необхідності»

переважає для перевірки рефератів (54,8%), але також порівну розподілений і для кваліфікаційних робіт, і для тез, матеріалів конференцій. Найменш важливою та необов'язковою перевіркою, на думку респондентів, є перевірка на плагіат тез та матеріалів конференції (44,8%).

Передостаннє запитання було спрямоване на визначення ставлення до норм академічної доброчесності саме через дії здобувачів освіти, які вони виконують під час написання власних робіт. Результати аналізу відповідей показали, що 82,3% від загальної кількості опитуваних намагаються дотримуватись правил недопущення плагіату у своїх роботах, а саме «завжди опрацьовують доступні матеріали, аналізують, цитують із зазначенням джерела» (41,4%) та «в окремих випадках опрацьовують доступні матеріал, аналізують та цитують із зазначенням джерела» (40,9%). Менше, проте наявні відповіді, що «копіюють текст з Інтернету та використовують його як власний без посилань на джерела» (8,9%) та «частково або повністю здійснюють переклад текстів з іноземного мови на українську без зазначення джерела» (7,2%).

Для надання відповіді на останнє питання, респондентам було надано можливість надати відкриту відповідь, де детально описати своє ставлення до політики академічної доброчесності та надати пропозиції щодо її покращення. Наявність змістовних відповідей на відкриті питання є додатковим підтвердженням того, що в опитуванні взяли участь насамперед ті, хто мав чітко окреслену думку, позитивну чи негативну, й що більше, прагнув донести її до адміністрації шляхом відкритих відповідей. Фактично, саме ці відповіді дають можливість зафіксувати проблемну ситуацію та за можливості скорегувати чи виправити її.

Аналіз відкритих відповідей респондентів дає можливість розподілити відповіді за наступними напрямками:

1. Створення яскраво визначеної політики академічної доброчесності та забезпечення здобувачів освіти відповідними навчальними матеріалами і ресурсами. Наявна потреба у популяризації правил академічної доброчесності, поширенні інформації серед здобувачів освіти щодо важливості дотримання академічної доброчесності та наслідків у разі порушення.

2. Впровадження ефективної перевірки робіт на наявність плагіату, зокрема із застосування програмного забезпечення, що матиме позитивний вплив на кінцеву якість роботи.

3. Оновлення навчальних програм, зокрема практичної частини, завдань, тем рефератів і т.ін., що унеможливить списування здобувачів освіти початкових курсів у старшокурсників та спонукатиме до створення унікальної самостійної роботи. Наявна думка також щодо зменшення кількості письмових робіт, проте це зробити під час дистанційної форми навчання дещо важко, але слід розглянути варіант щодо заміни письмових робіт цікавими проектами, в межах яких буде більше пошукової та практичної роботи. Додатково, на думку респондентів, цікавою буде ідея створення викладачами «шпаргалок» чи вказівок, які будуть допоміжними матеріалами під час написання основних частин робіт.

4. Наявна потреба у більш активній підтримці та взаєморозуміння з боку викладачів з приводу питання дотримання академічної доброчесності, а саме, за потреби, додаткова роз'яснювальна робота, справедливе оцінювання, конструктивна критика «іншої» думки здобувача освіти, прояв тощо.

5. Впровадження справедливих та рівних для всіх здобувачів освіти вимог та системи санкцій за порушення правил академічної доброчесності. Зокрема, серед пропозицій здобувачів освіти, наявні такі методи як «профілактичні бесіди», «повторне проходження оцінювання» та «позбавлення стипендії».

6. Наявний такий позитивний елемент опитування здобувачів освіти, як їх самоаналіз та розуміння щодо важливості дотримання правил з академічної доброчесності під час написання робіт та навчання у коледжі загалом.

Результати опитування допомогли виявити основні питання та проблеми, що виникають під час впровадження політики дотримання академічної доброчесності. Висновки опитування будуть покладені в основу подальшого розвитку та вдосконалення методів поширення правил академічної доброчесності в освітній діяльності Білоцерківського фахового коледжу сервісу та дизайну.

10.02.2023 р.

Методист

Діана СТАРОВОЙТ